



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

Datum:
14. 06. 2018
Potpis:

Poslovni broj: 3 UsI-1634/17-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Andrijević, u upravnom sporu tužitelja Željka Došena iz Smiljana, Smiljani 22, zastupanog po opunomoćenicama Sanji Serdar, Marini Haklin, Mariji Dill Bračić i Ivi Bolanča, dipl. pravicama iz Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženog gradonačelnika Grada Gospića, Gospić, Budačka 55, radi razrješenja zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić, 7. lipnja 2018.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja Odluke tuženog gradonačelnika Grada Gospića, KLASA: 119-01/17-01/7, URBROJ: 2125/01-02-17-02 od 7. studenoga 2017. o razrješenju zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić.

II. Odbija se zahtjev tuženika za nadoknadu troška upravnoga spora.

Obrazloženje

Osporavanom Odlukom tuženog o razrješenju zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić (u nastavku teksta Odluka) donesene od gradonačelnika Grada Gospića, KLASA: 119-01/17-01/7, URBROJ: 2125/01-02-17-02 od 7. studenoga 2017., ovdje tužitelj Željko Došen razriješen je dužnosti zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić s danom 8. studenoga 2017. te je istom Odlukom određeno da ista stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom vjesniku Grada Gospića“.

Osporavajući zakonitost citirane Odluke tuženika od 7. studenoga 2017. tužitelj je pravovremeno podnio tužbu, koja je kod ovog Suda zaprimljena 11. prosinca 2017. pod poslovnim brojem 3 UsI-1634/17, a u kojoj je tužitelj u bitnome naveo da je u trenutku donošenja Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“, broj 106/99, 117/01, 36/02, 96/03, 174/04, 38/09 i 80/10, u nastavku teksta ZV) donesenog na sjednici 18. lipnja 2010., a objavljenog 28. lipnja 2010. ispunjavao uvjete iz članka 21. Zakona o vatrogastvu, jer je neprekidno obavljao poslove vatrogasca s posebnim ovlastima i odgovornosti više od deset godina. U svezi s tim naveo je, da je imenovan zamjenikom zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić rješenjem Grada Gospića od 7. ožujka 2001. te je te poslove obavljao neprekidno do donošenja Odluke o imenovanju zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe

Gospić od 6. veljače 2017., a kojom je imenovan zapovjednikom Javne vatrogasne postrojbe Gospić na vrijeme od četiri godine. Naposljetku, tužitelj je naveo da sukladno odredbi članka 40. Statuta Javne vatrogasne postrojbe Grada Gospića u slučaju razrješenja zapovjednika vatrogasne postrojbe prije isteka vremena na koje je imenovan, a prije donošenja odluke o razrješenju, zapovjedniku se mora dati mogućnost da se izjasni o razlozima za razrješenje, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, već je tužitelj primio 8. studenoga 2017. Odluku u razrješenju kojom se isti s istim danom razrješuje dužnosti. Stoga je tužitelj u tužbenom zahtjevu predložio da se poništi osporavana Odluka tuženika od 7. studenoga 2017.

Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 21. ožujka 2018. u bitnome naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju osporavane Odluke navodeći da je Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Samostalna služba za inspekcijske poslove, Područna jedinica Zadar, Inspektor za vatrogastvo 3. listopada 2017. obavila inspekcijski nadzor provedbe odredbi Zakona o vatrogastvu u Javnoj vatrogasnoj postrojbi Gospić te je inspekcijskim nadzorom utvrđeno da poslove zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić obnaša osoba koja ne zadovoljava propisane uvjete za obavljanje tih poslova, kao i da nije imenovan zamjenik zapovjednika, nakon čega je temeljem obavljenog inspekcijskog nadzora Državne uprave za zaštitu i spašavanje, Samostalne službe za inspekcijske poslove, Područne jedinice Zadar, Inspektora za vatrogastvo donijela rješenje od 20. listopada 2017. kojim se gradonačelniku Grada Gospića, ovdje tuženiku, nalaže imenovanje zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić i njegova zamjenika koji će udovoljavati odredbama članka 21. Zakona o vatrogastvu. Naveo je, da je Upravno vijeće Javne vatrogasne postrojbe Gospić 3. studenoga 2017. temeljem članka 41. Statuta Javne vatrogasne postrojbe Gospić uputilo prijedlog gradonačelniku Grada Gospića da donese odluku o razrješenju ovdje tužitelja s dužnosti zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić te je 7. studenoga 2017. gradonačelnik Grada Gospića donio Odluku o razrješenju zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić, a kojom Odlukom je ovdje tužitelj razriješen dužnosti zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić s danom 8. studenoga 2017. Napomenuo je da sukladno odredbi članka 21. stavka 6. ZV-a zapovjednik javne vatrogasne postrojbe i njegov zamjenik, zapovjednik intervencijske vatrogasne postrojbe i njegov zamjenik, zapovjednik profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu i njegov zamjenik moraju imati najmanje višu stručnu spremu odnosno završen stručni studij ili završen preddiplomski sveučilišni studij ili iz područja zaštite od požara te najmanje pet godina iskustva na poslovima vatrogasca s posebnim ovlastima i odgovornostima, a da sukladno odredbi članka 21. stavka 14. ZV-a iznimno od odredaba stavka 6., 7., 8., 9. i 10. ovoga članka, zatečeni vatrogasci s posebnim ovlastima i odgovornostima koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona imaju za stupanj nižu stručnu spremu od propisane u ovome članku, mogu i nadalje obavljati te poslove pod uvjetom da su ih neprekidno obavljali više od deset godina. U svezi s tim tuženik je napomenuo da je tužitelj propustio imati u vidu odredbu članka 56. stavka 7. ZV-a kojom je pripisano da vatrogasci s posebnim ovlastima i odgovornostima utvrđenim ovim Zakonom koji na dan početka njegove primjene nemaju odgovarajuću stručnu spremu propisanu ovim Zakonom, mogu nastaviti obavljati ove poslove pod uvjetom da u roku od četiri godine od dana početka njegove primjene steknu odgovarajuću spremu, a kako tužitelj nije priložio uz tužbu da je isti u roku od četiri godine od stupanja na snagu Izmjena i dopuna ZV-a stekao najmanje višu stručnu spremu, odnosno završio stručni studij ili preddiplomski sveučilišni studij iz područja zaštite od požara to tuženik smatra da su tužbeni navodi tužitelja u cijelosti neosnovani pa je predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz nadoknadu troška upravnog spora za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kuna.

Izvanraspravnim rješenjem Suda od 22. ožujka 2018. uskraćeno je zastupanje tuženika po odvjetniku Marku Krpanju iz Zagreba, Boškovićeve 16, jer je takvo zastupanje protivno odredbi članka 20. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta ZUS), a kako je to pobliže obrazloženo u samom obrazloženju rješenja ovoga Suda.

U podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 12. travnja 2018. tuženik je odobrio procesnu radnju odgovora na tužbu od 19. ožujka 2018. zaprimljenog 21. ožujka 2018. potpisnu po odvjetniku Marku Krpanu predloživši da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Isto je tuženik ponovio i u podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 13. travnja 2018.

U ovom upravnom sporu 7. lipnja 2018. održano je ročište za raspravu u prisutnosti tužitelja, opunomoćenice tužitelja i tuženika pa je strankama u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost izjasniti se o svim zahtjevima i navodima te činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu stranke su u cijelosti ostale kod svih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora, nakon čega je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je Odlukom gradonačelnika Grada Gospića od 6. veljače 2017. tužitelj imenovan za zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić na vrijeme od četiri godine, da je Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Samostalna služba za inspekcijske poslove, Područna jedinica Zadar, Inspektor za vatrogastvo 3. listopada 2017. obavila inspekcijski nadzor provedbi odredbi Zakona o vatrogastvu Javne vatrogasne postrojbe Gospić te je inspekcijskim nadzorom utvrđeno da poslove zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić obnaša osoba koja ne zadovoljava propisane uvjete za obavljanje poslova, kao i da nije imenovan zamjenik zapovjednika. Utvrđeno je, da je rješenjem od 20. listopada 2017. gradonačelniku Grada Gospića, a temeljem obavljenog inspekcijskog nadzora Državne uprave za zaštitu i spašavanje, Samostalne službe za inspekcijske poslove, Područne jedinice Zadar, Inspektora za vatrogastvo naložila imenovanje zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić i njegova zamjenika koji će udovoljavati odredbama članka 21. Zakona o vatrogastvu, a nakon čega je Upravno vijeće Javne vatrogasne postrojbe Gospić 3. studenoga 2017. temeljem članka 41. Statuta Javne vatrogasne postrojbe Gospić uputilo prijedlog gradonačelniku Grada Gospića da donese odluku o razrješenju Željka Došena s dužnosti zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić, što je i učinjeno donošenjem ovdje osporavane Odluke od razrješenju zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospić od 7. studenoga 2017. Utvrđeno je, da je osporavajući zakonitost citirane Odluke od 7. studenoga 2017. tužitelj pokrenuo upravni spor, koji se pred ovim Sudom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Odredbom članka 21. stavka 6. ZV-a propisano je da zapovjednik javne vatrogasne postrojbe i njegov zamjenik, zapovjednik intervencijske vatrogasne postrojbe i njegov zamjenik, zapovjednik profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu i njegov zamjenik moraju imati najmanje višu stručnu spremu, odnosno završen stručni studij ili završen

prediplomski sveučilišni studij iz područja zaštite od požara te najmanje pet godina iskustva na poslovima vatrogasca s posebnim ovlastima i odgovornostima, dok je citiranom odredbom članka 21. stavkom 14. ZV-a propisano da iznimno od odredaba stavka 6., 7., 8., 9. i 10. ovoga članka, zatečeni vatrogasci s posebnim ovlastima i odgovornostima koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona imaju za stupanj nižu stručnu spremu od propisane u ovome članku, mogu i nadalje obavljati te poslove pod uvjetom da su ih neprekidno obavljali više od deset godina.

Odredbom članka 56. stavka 7. ZV-a propisano je da vatrogasci s posebnim ovlastima i odgovornostima utvrđenim ovim Zakonom koji na dan početka njegove primjene nemaju odgovarajuću stručnu spremu propisanu ovim Zakonom, mogu nastaviti obavljati ove poslove pod uvjetom da u roku od četiri godine od dana početka njegove primjene steknu odgovarajuću stručnu spremu.

Odredbom članka 40. stavka 2. Statuta Javne vatrogasne postrojbe Gospić propisano je da se prije donošenja odluke o razrješenju zapovjednika mora istom dati mogućnost da se izjasni o razlozima za razrješenje, dok je odredbom članka 42. Statuta propisano da protiv odluke o razrješenju zapovjednik ima pravo tužbom tražiti sudsku zaštitu prava, ako smatra da je bio povrijeđen propisani postupak i da je ta povreda mogla bitno utjecati na odluku ili da nisu postojali razlozi za razrješenje propisani zakonom.

Naime, u predmetnom upravnom sporu nije sporno da je tužitelj imenovan zamjenikom zapovjednika rješenjem tuženika od 7. ožujka 2001. te je te poslove obavljao neprekidno do donošenja Odluke o imenovanju zapovjednika od 6. veljače 2017., kao što nije sporno da prije donošenja Odluke o razrješenju zapovjednika tužitelju nije dana mogućnost da se izjavni o razlozima razrješenja. Također, nije sporno da je odredbom članka 21. stavka 4. ZV-a propisano da su vatrogasci s posebnim ovlastima i odgovornostima, u smislu ovoga Zakona, između ostalog glavni vatrogasni zapovjednik, njegov zamjenik i pomoćnici, zapovjednici intervencijskih vatrogasnih postrojbi i njihovi zamjenici, zapovjednici vatrogasnih zajednica i njihovi zamjenici, zapovjednici javnih vatrogasnih postrojbi i njihovi zamjenici, zapovjednici profesionalnih vatrogasnih postrojbi u gospodarstvu i njihovi zamjenici, zapovjednici vatrogasne postrojbe središnjeg dobrovoljnog vatrogasnog društva i njihovi zamjenici te zapovjednici koji su aktom o unutarnjem ustroju vatrogasne postrojbe određeni da samostalno vode vatrogasnu intervenciju prilikom koje koriste javne ovlasti utvrđene ovim Zakonom.

Nisu osnovani navodi tužitelja iz tužbe kojima ističe da može i nadalje obavljati poslove zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Grada Gospića, jer je neprekidno deset godina obavljao poslove vatrogasca s posebnim ovlastima i odgovornostima u smislu odredbe članka 21. stavka 14. ZV-a budući iako jest ispunjen uvjet iz citirane odredbe članka 21. stavka 14. ZV-a, nije ispunjen i uvjet iz odredbe članka 56. stavka 7. ZV-a kojom je propisano da vatrogasci s posebnim ovlastima i odgovornostima utvrđenim ovim Zakonom, u koju kategoriju nesporno spada i tužitelj, a koji na dan početka njegove primjene (28. lipnja 2010.), nemaju odgovarajuću stručnu spremu propisanu ovim Zakonom, mogu nastaviti obavljati ove poslove pod uvjetom da su u roku od četiri godine od dana početka njegove primjene stekli odgovarajuću stručnu spremu. Stoga kako tužitelj ispunjava uvjet iz odredbe članka 21. stavka 14. ZV-a ali ne ispunjava uvjet iz odredbe članka 56. stavka 7. ZV-a, jer u roku od četiri godine od dana početka primjene Zakona nije stekao odgovarajuću stručnu spremu sukladno odredbi članka 21. stavka 6. ZV-a, a kako je to razvidno iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i one koja prileži spisu predmeta upravnog postupka (kojeg je

tuženik dostavio ovome Sudu uz odgovor na tužbu) to se osporavana Odluka o razrješenju ovdje tužitelja s mjesta zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Gospića ocjenjuje zakonitom.

Na navode tužitelja iz tužbe kojima ističe da tužitelju prije donošenja Odluke o razrješenju zapovjednika nije data mogućnost da se izjasni o razlozima za razrješenje, čime je povrijeđena odredba članka 40. stavka 2. Statuta ukazuje se tužitelju da je sukladno odredbi članka 42. Statuta propisano da protiv odluke o razrješenju zapovjednik ima pravo tužbom tražiti sudsku zaštitu prava, ako smatra da je bio povrijeđen propisani postupak, a što je u konkretnom predmetu slučaj, jer tužitelju doista prije donošenja Odluke o razrješenju zapovjednika nije data mogućnost da se izjasni o razlozima za razrješenje, međutim nije ispunjen drugi kumulativno propisan uvjet naveden u citiranoj odredbi, a to je da je ta povreda mogla bitno utjecati na odluku, budući tužitelj u tužbi kao i u tijeku ovog upravnog spora nije ništa odlučno naveo što bi dovelo u konačnici do poništavanja osporavane Odluke tuženika.

Stoga iako je bio povrijeđen propisani postupak jer tužitelju doista prije donošenja Odluke o razrješenju zapovjednika nije data mogućnost da se izjasni o razlozima za razrješenje, ta povreda nije mogla bitno utjecati na Odluku kraj činjenice da tužitelj nije ispunio uvjet iz članka 56. stavka 7. ZV-a pa je na temelju članka 57. stavka 2. ZUS-a valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

Zahtjev tuženika za nadoknadu troška upravnog spora odbijen je iz razloga što tuženika sukladno odredbi članka 20. stavka 3. ZUS-a u svezi sa člankom 21. ZUS-a ne može zastupati opunomoćenik, a kako je to pobliže obrazloženo tuženiku u rješenju ovog Suda od 22. ožujka 2018. (lista 39 spisa predmeta upravnog spora), slijedom čega nema pravo niti na nadoknadu troška upravnog spora.

U Rijeci 7. lipnja 2018.

S u t k i n j a

Marija Renner Jakovljević, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri (3) primjerka, za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- opunomoćenicama tužitelja Sanji Serdar, Marini Haklin, Mariji Dill Bračić i Ivi Bolanča, dipl. pravicama iz Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2
- tuženom gradonačelniku Grada Gospića, Gospić, Budačka 55



Za točnost opravka - ovlaštena službenica
Marijana Andrijević